**第１章　盲ろう者向け通訳・介助員派遣事業**

１－１．実施主体

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 派遣事業実施主体の別 | 都道府県（N=47） | | 指定都市（N=20） | | 中核市（N=47） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 実施主体である | 47 | 100.0% | 17 | 85.0% | 28 | 59.6% |
| 実施主体ではない | 0 | 0.0% | 3 | 15.0% | 19 | 40.4% |

１－２．実施方式

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 派遣事業実施方法 | 都道府県（n=47） | | 指定都市（N=17） | | 中核市（N=28） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 委託 | 47 | 100.0% | 17 | 100.0% | 27 | 96.3% |
| 直営 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 4.2% |

※中核市の直営1件は、北海道旭川市。

１－３．委託先

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 派遣事業委託先 | 都道府県（N=47） | | 指定都市（N=17） | | 中核市（N=28） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 盲ろう者団体（友の会等） | 17 | 36.2% | 2 | 11.8% | 12 | 42.9% |
| 聴覚障害者団体 | 18 | 38.3% | 6 | 35.3% | 7 | 25.0% |
| 視覚障害者団体 | 1 | 2.1% | 0 | 0.0% | 1 | 3.6% |
| 身体障害者団体 | 6 | 12.8% | 7 | 41.2% | 3 | 10.8% |
| その他障害者団体 | 5 | 10.6% | 2 | 11.8% | 4 | 14.3% |
| 自治体 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 3.6% |

１－４．再委託先

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 派遣事業再委託先 | 都道府県（N=2） | | 指定都市（N=1） | | 中核市（N=1） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 盲ろう者団体（友の会等） | 2 | 100.0% | 1 | 100.0% | 1 | 100.0% |

※都道府県…岩手県、岡山県。指定都市…岡山市。中核市…倉敷市。

１－５．委託先への委託方法（指定都市、中核市）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 派遣事業委託先への委託方法 | 指定都市（N=17） | | 中核市（N=27） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 都道府県市を通じて一本化で委託 | 10 | 58.8% | 12 | 44.4% |
| 個別に委託 | 7 | 41.2% | 15 | 55.6% |

１－６．登録盲ろう者数と登録通訳・介助員数

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 登録盲ろう者数と  登録通訳・介助員数 | 平成28年度 | 平成27年度比 |
| 登録盲ろう者数 | 1,080人 | 26人（2.5%）増 |
| 登録通訳・介助員数 | 5,608人 | 138人（%）増 |

１－７．登録盲ろう者数の上位・下位

（１）上位

（指定都市・中核市分も合算した）都道府県(N=47)

|  |  |
| --- | --- |
| 都道府県 | 登録盲ろう者数 |
| 東京都 | 132 |
| 大阪府 | 111 |
| 神奈川県 | 57 |
| 福岡県 | 45 |
| 兵庫県 | 44 |

（２）下位

（指定都市・中核市分も合算した）都道府県(N=47)

|  |  |
| --- | --- |
| 都道府県 | 登録盲ろう者数 |
| 青森県 | 2 |
| 富山県 | 3 |
| 佐賀県 | 5 |
| 山梨県、長野県 | 各6 |
| 秋田県、福島県、奈良県、大分県、  宮崎県 | 各8 |

１―８．利用登録盲ろう者数分布

実施団体（N=55）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 利用登録盲ろう者数 | 総数 | 割合 |
| 10人未満 | 16 | 29.1% |
| 10～19人 | 20 | 36.4% |
| 20～29人 | 12 | 21.8% |
| 30～39人 | 3 | 5.5% |
| 40～49人 | 1 | 1.8% |
| 50～59人 | 1 | 1.8% |
| 110～119人 | 1 | 1.8% |
| 130～139人 | 1 | 1.8% |

１―９．登録通訳・介助員数の上位・下位

（１）上位

（指定都市・中核市分も合算した）都道府県(N=47)

|  |  |
| --- | --- |
| 都道府県 | 登録通訳・介助員数 |
| 東京都 | 435 |
| 大阪府 | 368 |
| 京都府(京都市も含む) | 334 |
| 神奈川県 | 286 |
| 福岡県(北九州市、福岡市、久留米市も含む) | 229 |

（２）下位

（指定都市・中核市分も合算した）都道府県(N=47)

|  |  |
| --- | --- |
| 都道府県 | 登録通訳・介助員数 |
| 宮崎県 | 16 |
| 青森県 | 17 |
| 佐賀県 | 20 |
| 秋田県 | 22 |
| 福井県 | 27 |

１－１０．登録通訳・介助員数分布

実施団体（N=55）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 登録通訳・介助員数 | 総数 | 割合 |
| 50人未満 | 10 | 18.2% |
| 50人以上100人未満 | 20 | 36.4% |
| 100人以上200人未満 | 19 | 34.5% |
| 200人以上400人未満 | 5 | 9.1% |
| 400人以上 | 1 | 1.8% |

１－１１．.登録盲ろう者数および通訳・介助員数の増減と事業予算の増減関係

（実施団体別）都道府県市（N=55）







（備考）

\*算出不可とは、前年度または本年度の予算が未回答のケース。

１－１２．事業予算の分布と増減

（１）総予算額

a.分布

実施団体（N=55）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 総予算額 | 総数 | 割合 |
| 100万円未満 | 9 | 16.4% |
| 100万円以上200万円未満 | 4 | 7.3% |
| 200万円以上299万円未満 | 10 | 18.2% |
| 300万円以上499万円未満 | 6 | 10.9% |
| 500万円以上999万円未満 | 8 | 14.5% |
| 1,000万円以上1,999万円未満 | 11 | 20.0% |
| 2,000万円以上3,999万円未満 | 3 | 5.5% |
| 9,000万円以上 | 2 | 3.6% |
| 未回答 | 2 | 3.6% |

b.増減

実施団体（N=55）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 総予算額の増減 | 総数 | 割合 |
| 予算増 | 18 | 32.7% |
| 予算減 | 14 | 25.5% |
| 増減なし | 19 | 34.5% |
| 算出不可 | 4 | 7.3% |

(２)コーディネーター手当て

a.分布

実施団体（N=55）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| コーディネーター手当て予算額 | 総数 | 割合 |
| 0円 | 15 | 27.3% |
| 50万円未満 | 9 | 16.4% |
| 50万円以上100万円未満 | 4 | 7.3% |
| 100万円以上300万円未満 | 12 | 21.8% |
| 300万円以上500万円未満 | 1 | 1.8% |
| 500万円以上1,000万円未満 | 3 | 5.5% |
| 1,000万円以上 | 1 | 1.8% |
| その他 | 4 | 7.3% |
| 未回答 | 6 | 10.9% |

b.増減

実施団体（N=55）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 事務費の増減 | 総数 | 割合 |
| 予算増 | 14 | 25.5% |
| 予算減 | 14 | 25.5% |
| 増減なし | 17 | 30.9% |
| 算出不可 | 10 | 18.2% |

(３)事務費

a.分布

実施団体（N=55）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 事務費予算額 | 総数 | 割合 |
| 0円 | 3 | 5.5% |
| 10万円未満 | 11 | 20.0% |
| 10万円以上30万円未満 | 18 | 32.7% |
| 30万円以上50万円未満 | 4 | 7.3% |
| 50万円以上100万円未満 | 3 | 5.5% |
| 100万円以上200万円未満 | 6 | 10.9% |
| 200万円以上 | 2 | 3.6% |
| その他 | 2 | 3.6% |
| 未回答 | 6 | 10.9% |

b.増減関係

実施団体（N=55）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 事務費の増減 | 総数 | 割合 |
| 予算増 | 14 | 25.5% |
| 予算減 | 14 | 25.5% |
| 増減なし | 17 | 30.9% |
| 算出不可 | 10 | 18.2% |

(４)派遣費

a.分布

実施団体（N=55）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 派遣費予算額 | 総数 | 割合 |
| 100万円未満 | 7 | 12.7% |
| 100万円以上200万円未満 | 8 | 14.5% |
| 200万円以上300万円未満 | 6 | 10.9% |
| 300万円以上500万円未満 | 7 | 12.7% |
| 500万円以上1,000万円未満 | 10 | 18.2% |
| 1,000万円以上3,000万円未満 | 6 | 10.9% |
| 8,000万円以上 | 2 | 3.6% |
| その他 | 2 | 3.6% |
| 未回答 | 7 | 12.7% |

b.増減関係

実施団体（N=55）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 派遣費の増減 | 総数 | 割合 |
| 予算増 | 13 | 23.6% |
| 予算減 | 17 | 30.9% |
| 増減なし | 14 | 25.5% |
| 算出不可 | 11 | 20.0% |

１－１３．事業予算と登録盲ろう者の増減

（１）総予算

a.総予算増と利用登録盲ろう者の増減

実施団体（N=55, n=18）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 都道府県市 | 利用登録盲ろう者増減 | 総予算 |
| 大阪府 | ±0 | △ 7,322,000 |
| 名古屋市 | ▲ 1 | △ 3,535,700 |
| 鳥取県 | △ 7 | △ 2,613,000 |
| 新潟県 | ▲ 1 | △ 1,627,000 |
| 沖縄県 | ±0 | △ 1,179,776 |
| 島根県 | ±0 | △ 938,000 |
| 奈良県 | ±0 | △ 700,000 |
| 宮城県 | △ 2 | △ 524,000 |
| 神奈川県 | ±0 | △ 500,000 |
| 長野県 | △ 1 | △ 400,000 |
| 高知県 | ±0 | △ 385,300 |
| 山形県 | △ 1 | △ 270,000 |
| 愛媛県 | ±0 | △ 226,000 |
| 福井県 | ±0 | △ 157,976 |
| 滋賀県 | ±0 | △ 24,790 |
| 静岡県 | ±0 | △ 19,000 |
| 旭川市 | ±0 | △ 4,464 |
| 岡山県 | ±0 | △ 130 |

b.総予算減と利用登録盲ろう者の増減

実施団体（N=55, n=14）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 都道府県市 | 利用登録盲ろう者増減 | 総予算 |
| 茨城県 | △ 3 | ▲ 1,000,000 |
| 三重県 | ±0 | ▲ 674,000 |
| 山口県 | ±0 | ▲ 600,000 |
| 大分県 | ±0 | ▲ 573,500 |
| 兵庫県 | ±0 | ▲ 500,000 |
| 秋田県 | ▲ 1 | ▲ 299,000 |
| 福岡市 | △ 1 | ▲ 250,000 |
| 熊本県 | △ 2 | ▲ 136,770 |
| 群馬県 | ±0 | ▲ 129,942 |
| 栃木県 | ±0 | ▲ 67,000 |
| 北海道（札幌市、旭川市を除く） | ±0 | ▲ 50,000 |
| 東京都 | △ 2 | ▲ 44,090 |
| 北九州市 | ±0 | ▲ 9,000 |
| 岩手県 | △ 2 | ▲ 1,000 |

(２)コーディネーター手当て

a.コーディネーター手当て増と利用登録盲ろう者の増減関係

実施団体（N=55, n=14）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 都道府県市 | 利用登録盲ろう者増減 | ｺｰﾃﾞｨﾈｰﾀｰ手当 |
| 新潟県 | ▲ 1 | △ 1,627,000 |
| 島根県 | ±0 | △ 1,031,040 |
| 福岡県（北九州市、福岡市、久留米市を除く） | ▲ 3 | △ 1,000,000 |
| 鳥取県 | △ 7 | △ 628,000 |
| 福岡市 | △ 1 | △ 225,000 |
| 大阪府 | ±0 | △ 219,000 |
| 東京都 | △ 2 | △ 104,983 |
| 岐阜県 | △ 4 | △ 60,000 |
| 山口県 | ±0 | △ 30,000 |
| 佐賀県 | △ 1 | △ 12,000 |
| 福井県 | ±0 | △ 600 |

b.コーディネーター手当て減と利用登録盲ろう者の増減関係

実施団体（N=55, n=1）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 都道府県市 | 利用登録盲ろう者増減 | ｺｰﾃﾞｨﾈｰﾀｰ手当 |
| 栃木県 | ±0 | ▲ 50,000 |

（３）事務費

a.事務費増と利用登録盲ろう者の増減関係

実施団体（N=55, n=18）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 都道府県市 | 利用登録盲ろう者増減 | 事務費 |
| 鳥取県 | △ 7 | △ 572,000 |
| 群馬県 | ±0 | △ 191,046 |
| 鹿児島県（鹿児島市を除く） | ±0 | △ 147,000 |
| 東京都 | △ 2 | △ 106,597 |
| 大阪府 | ±0 | △ 63,980 |
| 岡山県 | ±0 | △ 50,130 |
| 岐阜県 | △ 4 | △ 44,000 |
| 宮城県 | △ 2 | △ 37,000 |
| 滋賀県 | ±0 | △ 24,790 |
| 大分県 | ±0 | △ 10,500 |
| 北九州市 | ±0 | △ 10,000 |
| 高知県 | ±0 | △ 5,000 |
| 茨城県 | △ 3 | △ 4,500 |
| 島根県 | ±0 | △ 500 |

b.事務費減と利用登録盲ろう者の増減関係

実施団体（N=55, n=18）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 都道府県市 | 利用登録盲ろう者増減 | 事務費 |
| 愛媛県 | ±0 | ▲ 494,000 |
| 沖縄県 | ±0 | ▲ 424,404 |
| 福岡市 | △ 1 | ▲ 220,000 |
| 山口県 | ±0 | ▲ 40,000 |
| 静岡県 | ±0 | ▲ 35,000 |
| 福岡県（北九州市、福岡市、久留米市を除く） | ▲ 3 | ▲ 30,000 |
| 秋田県 | ▲ 1 | ▲ 30,000 |
| 栃木県 | ±0 | ▲ 17,000 |
| 岩手県 | △ 2 | ▲ 6,000 |
| 三重県 | ±0 | ▲ 4,000 |
| 佐賀県 | △ 1 | ▲ 2,400 |
| 旭川市 | ±0 | ▲ 1,516 |
| 宮崎県 | △ 2 | ▲ 1,000 |
| 熊本県 | △ 2 | ▲ 600 |

（４）派遣費

a.派遣費増と利用登録盲ろう者の増減関係

実施団体（N=55, n=13）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 都道府県市 | 利用登録盲ろう者増減 | 派遣費 |
| 大阪府 | ±0 | △ 7,039,020 |
| 名古屋市 | ▲ 1 | △ 3,535,700 |
| 鳥取県 | △ 7 | △ 1,413,000 |
| 沖縄県 | ±0 | △ 1,210,400 |
| 愛媛県 | ±0 | △ 720,000 |
| 奈良県 | ±0 | △ 700,000 |
| 神奈川県 | ±0 | △ 500,000 |
| 高知県 | ±0 | △ 380,300 |
| 山形県 | △ 1 | △ 270,000 |
| 宮城県 | △ 2 | △ 93,000 |
| 静岡県 | ±0 | △ 54,000 |
| 宮崎県 | △ 2 | △ 1,000 |
| 旭川市 | ±0 | △ 280 |

b.派遣費減と利用登録盲ろう者の増減関係

実施団体（N=55, n=17）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 都道府県市 | 利用登録盲ろう者増減 | 派遣費 |
| 茨城県 | △ 3 | ▲ 1,004,500 |
| 福岡県（北九州市、福岡市、久留米市を除く） | ▲ 3 | ▲ 970,000 |
| 三重県 | ±0 | ▲ 670,000 |
| 大分県 | ±0 | ▲ 605,010 |
| 岡山県 | ±0 | ▲ 590,000 |
| 山口県 | ±0 | ▲ 590,000 |
| 兵庫県 | ±0 | ▲ 500,000 |
| 群馬県 | ±0 | ▲ 320,988 |
| 秋田県 | ▲ 1 | ▲ 269,000 |
| 東京都 | △ 2 | ▲ 255,670 |
| 福岡市 | △ 1 | ▲ 255,000 |
| 鹿児島県（鹿児島市を除く） | ±0 | ▲ 147,000 |
| 熊本県 | △ 2 | ▲ 136,170 |
| 岐阜県 | △ 4 | ▲ 99,000 |
| 島根県 | ±0 | ▲ 94,180 |
| 北九州市 | ±0 | ▲ 19,000 |
| 佐賀県 | △ 1 | ▲ 9,600 |

１－１４．利用可能時間数

（１）要綱上の年間利用可能時間数

実施団体（N=55）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 派遣利用可能時間数（年間） | 総数 | 割合 |
| 無制限 | 26 | 47.3% |
| 200時間未満 | 2 | 3.6% |
| 200時間以上300時間未満 | 21 | 38.2% |
| 300時間以上500時間未満 | 2 | 3.6% |
| 500時間以上 | 1 | 1.8% |
| その他 | 2 | 3.6% |
| 未回答 | 1 | 1.8% |

※その他の内訳

実施団体は同一だが、都道府県と市で「要綱上の年間利用可能時間」が異なる地域。具体的には、以下の2地域である。

・宮城県240時間、仙台市220時間

・東京都378時間、八王子市557時間

（２）1人当りの実質的な年間および月間可能派遣時間数

・（派遣費÷謝金単価）÷利用盲ろう者数により算出。派遣費が不明な箇所は予算総額から算出。

・派遣費または総額について、都道府県市の分を合算した値を用いた。

・算出した年間利用可能時間が「（要綱上の）年間利用可能時間」を上回る場合、要綱上の年間利用可能時間を記載し、\*印を付けた。

・実施団体は同一だが、都道府県と市で「要綱上の年間利用可能時間」が異なる地域については、都道府県の方の「要綱上の年間利用可能時間」を比較対象とした。

（実施団体別）都道府県市（N=55）

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 都道府県市 | 要綱上の年間利用可能時間 | 1人当りの年間可能派遣時間 | | 1人当りの月間可能派遣時間 | 備考 |
| 北海道(札幌市、旭川市を除く) | 240 | 算出不可 |  | 算出不可 | \*1 |
| 札幌市 | 360 | 69 |  | 6 |  |
| 旭川市 | 240 | 157 |  | 13 | \*2 |
| 青森県 | 無制限 | 40 |  | 3 |  |
| 岩手県 | 無制限 | 56 |  | 5 |  |
| 宮城県 | 宮城県240  仙台市220 | 237 |  | 20 | \*3 |
| 秋田県 | 240 | 139 |  | 12 |  |
| 山形県 | 無制限 | 101 |  | 8 |  |
| 福島県 | 無制限 | 240 |  | 20 |  |
| 茨城県 | 180 | 180 | \* | 15 |  |
| 栃木県 | 240 | 240 | \* | 20 |  |
| 群馬県 | 240 | 240 | \* | 20 |  |
| 埼玉県 | 400 | 400 | \* | 33 |  |
| 千葉県 | 無制限 | 272 |  | 23 |  |
| 東京都 | 東京都378  八王子市557 | 438 |  | 37 |  |
| 神奈川県 | 無制限 | 272 |  | 23 |  |
| 新潟県 | 240 | 240 | \* | 20 |  |
| 富山県 | 無制限 | 193 |  | 16 |  |
| 石川県 | 無制限 | 331 |  | 28 | \*4 |
| 福井県 | 240 | 27 |  | 2 |  |
| 山梨県 | 無制限 | 111 |  | 9 |  |
| 都道府県市 | 要綱上の年間利用可能時間 | 1人当りの年間可能派遣時間 | | 1人当りの月間可能派遣時間 | 備考 |
| 長野県 | 228 | 209 |  | 17 |  |
| 岐阜県 | 240 | 109 |  | 9 |  |
| 静岡県 | 無制限 | 203 |  | 17 |  |
| 愛知県（名古屋市を除く） | 無制限 | 206 |  | 17 |  |
| 名古屋市 | 無制限 | 409 |  | 34 |  |
| 三重県 | 240 | 106 |  | 9 |  |
| 滋賀県 | 240 | 240 | \* | 20 |  |
| 京都府 | 無制限 | 476 |  | 40 |  |
| 京都市 | 無制限 | 算出不可 |  | 算出不可 | \*5 |
| 大阪府 | 1080 | 572 |  | 48 |  |
| 兵庫県 | 無制限 | 236 |  | 20 |  |
| 奈良県 | 無制限 | 300 |  | 25 |  |
| 和歌山県 | 240 | 43 |  | 4 |  |
| 鳥取県 | 無制限 | 102 |  | 8 |  |
| 島根県 | 240 | 240 | \* | 20 |  |
| 岡山県 | 200 | 200 |  | 17 |  |
| 広島県 | 240 | 191 |  | 16 |  |
| 山口県 | 240 | 240 | \* | 20 |  |
| 徳島県 | 240 | 189 |  | 16 |  |
| 香川県 | 156 | 156 |  | 13 |  |
| 愛媛県 | 240 | 192 |  | 16 |  |
| 高知県 | 無制限 | 111 |  | 9 |  |
| 福岡県（北九州市、福岡市、久留米市を除く） | 無制限 | 100 |  | 8 |  |
| 北九州市 | 無制限 | 40 |  | 3 |  |
| 福岡市 | 無制限 | 285 |  | 24 |  |
| 久留米市 | 無制限 | 168 |  | 14 |  |
| 佐賀県 | 未回答 | 算出不可 |  | 算出不可 | \*6 |
| 長崎県 | 無制限 | 算出不可 |  | 算出不可 | \*7 |
| 熊本県 | 無制限 | 112 |  | 9 |  |
| 大分県 | 240 | 26 |  | 2 |  |
| 宮崎県 | 無制限 | 67 |  | 6 |  |
| 都道府県市 | 要綱上の年間利用可能時間 | 1人当りの年間可能派遣時間 | | 1人当りの月間可能派遣時間 | 備考 |
| 鹿児島県（鹿児島市を除く） | 200 | 85 |  | 7 |  |
| 鹿児島市 | 無制限 | 算出不可 |  | 算出不可 | \*8 |
| 沖縄県 | 240 | 240 | \* | 20 |  |
| 平均 | 277 | 197 |  | 16 |  |

（備考）

\*1算出不可理由：謝金単価が道と函館市で異なるため。

\*2算出基準：謝金60分1000円で計算。

\*3補足：県と異なり、仙台市は年間220時間制限あり。

\*4算出基準：謝金60分1,890円で計算。

\*5算出不可理由：派遣費、総額、謝金単価未回答

\*6算出不可理由：派遣費、総額、謝金単価未回答

\*7算出不可理由：謝金単価が時給ではない

\*8算出不可理由：派遣費、総額が未回答

１－１５．延長手続き

実施団体（N=55）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 総予算額 | 総数 | 割合 |
| あり | 7 | 12.7% |
| ない | 23 | 41.8% |
| 稼働時間制限なしのため非該当 | 9 | 16.4% |
| その他 | 4 | 7.3% |
| 未回答 | 12 | 21.8% |

１－１６．謝金単価

（１）平均値、最低・最高額（１時間あたり）

実施団体別（N=55, n=49）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 区分 | 時給 | 内訳 |
| 平均値 | 1,544 円/h | － |
| 最低額 | 800 円/h | 香川県 |
| 最高額 | 3,000 円/h | 鳥取県 |

（２）謝金単価分布

実施団体（N=55）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 総予算額 | 総数 | 割合 |
| 1,000円未満 | 1 | 1.8% |
| 1,000円以上1,500円未満 | 12 | 21.8% |
| 1,500円以上2,000円未満 | 31 | 56.4% |
| 2,000円以上2,500円未満 | 3 | 5.5% |
| 2,500円以上 | 2 | 3.6% |
| その他 | 6 | 10.9% |

１－１７．派遣事業の利用制限

（１）18歳未満の利用登録

実施団体（N=55）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 18歳未満の利用登録 | 総数 | 割合 |
| 可 | 43 | 78.2% |
| 不可 | 9 | 16.4% |
| その他 | 3 | 5.5% |

（２）稼働時間制限

実施団体（N=55）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 稼働時間制限 | 総数 | 割合 |
| 4時間 | 2 | 3.6% |
| 6時間 | 1 | 1.8% |
| 7時間 | 1 | 1.8% |
| 8時間 | 40 | 72.7% |
| 9時間 | 1 | 1.8% |
| 上限なし | 10 | 18.2% |

１－１８．県外派遣

（１）県外の盲ろう者からの依頼

実施団体（N=55）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 県外の盲ろう者からの派遣依頼 | 総数 | 割合 |
| 紹介・コーディネートする | 42 | 76.4% |
| 紹介・コーディネートしない | 4 | 7.3% |
| 紹介のみ行う | 2 | 3.6% |
| その他(あっせんを含む) | 4 | 7.3% |
| 規定なし | 2 | 3.6% |
| 未回答 | 1 | 1.8% |

（２）自県通訳・介助員の県外派遣

実施団体（N=55）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 自県通訳・介助員の県外派遣 | 総数 | 割合 |
| 認めている | 49 | 89.1% |
| 認めていない | 4 | 7.3% |
| 規定なし | 2 | 3.6% |

（３）他県通訳・介助員の派遣

実施団体（N=55）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 自県通訳・介助員の県外派遣 | 総数 | 割合 |
| 認めている | 43 | 78.2% |
| 認めていない | 6 | 10.9% |
| 規定なし | 4 | 7.3% |
| その他 | 2 | 3.6% |

１－１９．登録盲ろう者および登録通訳・介助員対象の保険加入有無

実施団体（N=55）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 保険加入有無 | 登録盲ろう者対象 | | 登録通訳・介助員対象 | |
| 総数 | 割合 | 総数 | 割合 |
| 加入 | 31 | 56.4% | 54 | 98.2% |
| 未加入 | 24 | 43.6% | 1 | 1.8% |

１－２０．自家用車の使用

実施団体（N=55）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 自家用車の使用 | 通訳・介助員のみの 単独往復時 | | 盲ろう者を伴う 同行移動介助時 | |
| 総数 | 割合 | 総数 | 割合 |
| 可 | 35 | 63.6% | 17 | 30.9% |
| 特別な事由がある場合のみ可 | 9 | 16.4% | 8 | 14.5% |
| 不可(基本的に不可も含む) | 9 | 16.4% | 29 | 52.7% |
| その他 | 2 | 3.6% | 1 | 1.8% |

１－２１．健康対策事業

実施団体（N=55）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 健康対策事業の実施有無 | 総数 | 割合 |
| 実施する | 19 | 34.5% |
| 実施しない | 35 | 63.6% |
| その他 | 1 | 1.8% |

・H27年度に頸肩腕障害と診断された通訳・介助員数は5名。

１－２２．平成２７年度のコーディネート業務統計

（１）依頼毎の打診数の平均

実施団体（N=55, n=22）

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 都道府県市 | 27年度 総依頼件数 | 27年度 打診総数 | 依頼毎の打診数の平均 |
| 岐阜県 | 672 | 543 | 0.8人 |
| 福井県 | 58 | 58 | 1.0人 |
| 長崎県 | 688 | 800 | 1.2人 |
| 札幌市 | 623 | 735 | 1.2人 |
| 佐賀県 | 93 | 112 | 1.2人 |
| 福島県 | 321 | 389 | 1.2人 |
| 長野県 | 243 | 320 | 1.3人 |
| 宮城県 | 615 | 821 | 1.3人 |
| 大分県 | 127 | 223 | 1.8人 |
| 福岡市 | 165 | 294 | 1.8人 |
| 茨城県 | 123 | 253 | 2.1人 |
| 兵庫県 | 1,426 | 3,000 | 2.1人 |
| 山口県 | 762 | 1,642 | 2.2人 |
| 高知県 | 102 | 225 | 2.2人 |
| 千葉県 | 1,497 | 3,618 | 2.4人 |
| 山梨県 | 187 | 580 | 3.1人 |
| 広島県 | 1,833 | 6,400 | 3.5人 |
| 静岡県 | 1,089 | 4,423 | 4.1人 |
| 徳島県 | 311 | 1,400 | 4.5人 |
| 大阪府 | 769 | 3,845 | 5.0人 |
| 旭川市 | 8 | 56 | 7.0人 |
| 東京都 | 3,977 | 30,014 | 7.5人 |

**第２章　盲ろう者向け通訳・介助員養成研修事業**

**１．基礎情報**

１－１．自治体が養成研修事業の実施主体か否か

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 自治体が養成研修事業の実施主体になっているか | 都道府県（n=47） | | 指定都市（n=20） | | 中核市（n=45） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 実施主体である | 45 | 95.7% | 17 | 85.0% | 24 | 53.3% |
| 実施主体ではない | 2 | 4.3% | 3 | 15.0% | 21 | 46.7% |

・実施主体ではない都道府県は、青森県と香川県。

１－２．実施団体の種別

実施団体（N=48）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 養成研修事業の 実施団体種別 | 総数 | 割合 |
| 盲ろう者団体（友の会等） | 17 | 36.2% |
| 聴覚障害者団体 | 21 | 44.7% |
| 視覚障害者団体 | 1 | 2.1% |
| 身体障害者団体 | 5 | 10.6% |
| その他障害者団体 | 3 | 6.4% |

・盲ろう者団体（友の会等）のうち、4県（岩手県、山形県、島根県、岡山県）は他団体からの再委託。

**２．平成２７年度**

**２－１．養成研修の実施状況**

実施団体（N=48, n=46）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [H27年度養成] 実施状況 | 総数 | 割合 |
| 実施した | 44 | 95.7% |
| 実施していない | 2 | 4.3% |

**２－２．講師の実人数**

実施団体（N=44, n=39）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| [H27年度養成] 講師の実人数 | 講師の実人数 | (講師の実人数に占める)  盲ろう講師数 | (講師の実人数に占める)国リハ学院主催の養成研修会修了者 | (講師の実人数に占める)全国盲ろう者協会主催の養成研修会修了者 |
| 最小値 | 2 | 1 | 0 | 0 |
| 最大値 | 34 | 30 | 6 | 7 |
| 平均値 | 13.5 | 6 | 1.7 | 1.9 |

**２－３．盲ろう講師の打診先**

実施団体N=44, （n=39,複数回答）

|  |  |
| --- | --- |
| [H27年度養成] 盲ろう講師の内訳 | 回答団体総数 |
| 自県内の在住盲ろう者 | 39 |
| 自県外の在住盲ろう者 | 14 |
| 全国盲ろう者協会の盲ろう職員 | 8 |

・盲ろう講師を全員自県で手配したのは21団体、全員県外から手配したのは2団体、全員協会から手配したのは1団体。

**２－４．応募者数等の状況**

実施団体（N=44）

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [H27年度養成] 応募者数等の状況 | 養成定員数 | 応募者数 | 受講者数 | 修了者数 | 派遣事業登録者数 |
| 最小値 | 8 | 3 | 3 | 1 | 0 |
| 最大値 | 60 | 47 | 40 | 39 | 38 |
| 平均値 | 22.5 | 17.3 | 15.2 | 13.1 | 10.0 |

・養成定員数について、「定員なし」は3団体。複数の地域で研修会を行ったのは1団体。初級、中級と分けて行ったのは1団体。

**３．平成２８年度**

**３－１．養成研修の実施予定**

実施団体（N=47）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [H28年度養成]  実施予定 | 総数 | 割合 |
| 実施する | 45 | 95.7% |
| 実施しない | 2 | 4.3% |

**３－２．研修予定時間数**

実施団体（N=45, n=44）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [H28年度養成] 研修時間数（予定） | 総数 | 割合 |
| 42時間未満 | 4 | 9.1% |
| 42時間 | 10 | 22.7% |
| 42時間～50時間未満 | 7 | 15.9% |
| 50時間～60時間未満 | 5 | 11.4% |
| 60時間～70時間未満 | 9 | 20.5% |
| 84時間 | 5 | 11.4% |
| 未回答 | 4 | 9.1% |

**３－３．標準カリキュラムの選択科目の取り入れ予定**

実施団体（N=45, n=43）

|  |  |
| --- | --- |
| [H28年度養成] 選択科目の取り入れ予定 | 総数 |
| 取り入れる | 37 |
| 取り入れない | 7 |

**３－４．修了要件**

実施団体（N=45, n=44，複数回答）

|  |  |
| --- | --- |
| [H28年度養成] 修了要件 | 回答団体総数 |
| 出席回数（時間数も含む） | 44 |
| 修了（登録）試験の合格 | 1 |
| その他 | 4 |

**３－５．受講料**

（１）受講料（教材費含む）徴収の有無

実施団体（N=45, n=44）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [H28年度養成] 受講料の有無 | 総数 | 割合 |
| 受講料を徴収している | 20 | 45.5% |
| 受講料を徴収していない | 24 | 54.6% |

・受講料を徴収している団体の内、「教材費を含む」は17団体、「教材費を含まない」は3団体。

（２）受講料の分布

実施団体（N=45, n=19)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [H28年度養成] 受講料の分布 | 総数 | 割合 |
| 1,000円～1,999円 | 4 | 21.1% |
| 2,000円～2,999円 | 7 | 36.9% |
| 3,000円～3,999円 | 5 | 26.3% |
| 4,000円 | 1 | 5.3% |
| 15,000円 | 1 | 5.3% |
| その他 | 1 | 5.3% |

・15,000円の団体について、学生の受講料は10,000円。

**「その他」の内訳：**

・点字コース教材費3,235円・手話とパソコンコース教材費1,725円

**３－６．受講要件の有無**

実施団体（N=45, n=43）

|  |  |
| --- | --- |
| [H28年度養成] 受講要件の有無 | 回答団体総数 |
| 年齢 | 11 |
| 在住 | 12 |
| 在勤・在学 | 6 |
| 手話経験年数 | 3 |
| 点字経験年数 | 1 |
| 手話技能 | 8 |
| 点字技能 | 7 |
| その他 | 11 |

**「その他」の内訳**

・視覚障害者向けガイドヘルパー経験有無

・盲ろう者支援を学びたい方

・事前面接の参加

・カリキュラムの90%以上を出席

・全日程出席可能

・受講後、通訳・介助員として活動できる人

・全日程出席できる方

・登録後活動できる方

・受講後、通訳・介助者として登録、活動できる者

・手話で会話ができる方

・要約筆記奉仕員（者）のパソコンコースを修了した方

・点字の読み書きができる方

・中学卒業程度の国語力のある人

**第３章　盲ろう者向け通訳・介助員現任研修事業**

**１．基礎情報**

１－１．自治体が現任研修事業の実施主体か否か

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 自治体が現任研修事業の 実施主体になっているか | 都道府県（n=47） | | 指定都市（N=20） | | 中核市（n=46） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 実施主体である | 36 | 76.6% | 14 | 70.0% | 22 | 47.8% |
| 実施主体ではない | 11 | 23.4% | 5 | 25.0% | 24 | 52.2% |
| 未回答 | 0 | 0.0% | 1 | 5.0% | 0 | 0.0% |

１－２．実施団体の種別

実施団体（N=42）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 養成研修事業の実施団体種別 | 総数 | 割合 |
| 盲ろう者団体（友の会等） | 15 | 31.9% |
| 聴覚障害者団体 | 19 | 40.4% |
| 身体障害者団体 | 4 | 8.5% |
| その他障害者団体 | 4 | 8.5% |

・現任研修会を開催しない代わりに、養成講習会の受講を受けるという都道府県が複数あったが、本集計においては、自治体からの現任研修の実施有無の回答を優先した。その結果、徳島県、島根県、福岡県については、「実施しなかった」という回答だったため、本集計からは除外した。

**２．平成２７年度**

**２－１．実施状況**

実施団体（Ｎ=42）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [H27年度現任] 実施状況 | 総数 | 割合 |
|
| 実施した | 39 | 92.9% |
| 実施しなかった | 3 | 7.1% |

**２－２．講師の実人数**

実施団体（N=39, n=37）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [H27年度現任] 講師の実人数 | 講師の実人数 | うち盲ろう講師の実人数 |
| 平均値 | 4.7 | 2.1 |
| 最小値 | 1 | 0 |
| 最大値 | 19 | 13 |

・盲ろう講師「0人」は14団体。

**２－３．実施回数・受講者数**

実施団体（N-39, n=35）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [H27年度現任] 実施回数等の状況 | 実施回数 | 平均受講者数 |
| 平均値 | 4.3 | 24.2 |
| 最小値 | 1 | 6.0 |
| 最大値 | 26 | 72.0 |

・なお、定員数については「定員なし」が29団体。

**３．平成２８年度**

**３－１．実施予定**

実施団体（N=42）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [H28年度現任] 実施予定 | 総数 | 割合 |
| 実施する | 39 | 92.9% |
| 実施しない | 1 | 2.4% |
| 未回答 | 2 | 4.8% |

**３－２．研修予定時間数**

実施団体（N=39）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [28年度現任] 研修時間数（予定） | 総数 | 割合 |
| 10時間未満 | 9 | 22.0% |
| 10時間以上20時間未満 | 15 | 36.6% |
| 20時間以上40時間未満 | 6 | 14.6% |
| 40時間以上 | 2 | 4.9% |
| 未回答（その他含む） | 7 | 17.1% |

**３－３．受講義務**

実施団体（N=39）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [H28年度現任] 受講義務の有無 | 総数 | 割合 |
| 受講義務あり | 6 | 15.4% |
| 受講義務なし | 32 | 82.1% |
| 未回答 | 1 | 2.6% |

**第４章　盲ろう者関連事業**

Ⅰ．平成２７年度

１－１．実施状況

派遣、養成・現任、関連事業のいずれかを実施している団体（N=61）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [H27年度関連] 実施状況 | 総数 | 割合 |
| 実施した | 23 | 37.7% |
| 実施していない | 32 | 52.5% |
| 無回答・未提出 | 6 | 9.8% |

１－２．継続・新規実施事業の別

実施団体（N=23）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [H27年度関連] 実施状況 | 総数 | 割合 |
| 前年度の事業を継続 | 16 | 69.6% |
| 27年度からの新規事業 | 3 | 13.0% |
| 継続＋新規事業 | 1 | 4.3% |
| 無回答 | 3 | 13.0% |

２．平成２８年度

２－１．実施予定

派遣、養成・現任、関連事業のいずれかを実施している団体（N=61）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [H28年度関連] 実施状況 | 総数 | 割合 |
| 実施する | 26 | 42.6% |
| 実施しない | 30 | 49.2% |
| 無回答・未提出 | 5 | 8.2% |

２－２．継続・新規実施事業の別

実施団体（N=26）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [H28年度関連] 実施状況 | 総数 | 割合 |
| 前年度の事業を継続 | 15 | 57.7% |
| 27年度からの新規事業 | 3 | 11.5% |
| 継続＋新規事業 | 2 | 7.7% |
| 無回答 | 6 | 23.1% |

２―３．実施希望有無

27・28年度共に関連事業を実施していない団体（N=30）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [H28年度関連] 実施状況 | 総数 | 割合 |
| 実施したい | 12 | 40.0% |
| 実施したいとは思わない | 11 | 36.7% |
| どちらともいえない | 1 | 3.3% |
| 無回答 | 6 | 20.0% |

２－４．事業内容区分

関連事業(N=28, 複数回答)

|  |  |
| --- | --- |
| [H27・H28年度関連] 事業内容区分 | 回答団体総数 |
| 講座 | 6 |
| 訓練（日常生活） | 8 |
| 訓練（情報機器） | 10 |
| 訓練（コミュニケーション） | 6 |
| 人材育成 | 3 |
| 生活相談 | 5 |
| 調査研究 | 1 |
| 訪問介護 | 1 |
| 同行援護 | 1 |
| その他 | 4 |

**第５章　考察**

　本稿では、本調査の調査結果に関する考察を行う。

５－１．盲ろう者向け通訳・介助員派遣事業

　派遣事業については、新たに中核市に加わった広島県呉市、長崎県佐世保市の２市のうち、呉市が実施主体となった。こうした実施主体から委託、あるいは委託先から再委託されて、派遣事業を運営する受託団体数は５４団体あり、加えて自治体が直営で事業を実施している北海道旭川市を含むと、事業の実施団体は計５５団体という状況である。

　派遣事業の利用登録盲ろう者数は２６人増の１，０８０人（昨年度比２．５％増）と、昨年度をやや下回る増加率であった。一方、登録通訳・介助員数は１３８人増の５，６０８人（昨年度比２．５％増）と、増加率では昨年度を若干上回った。

　要綱上の派遣利用可能時間数は、平均２７７時間であった。ただ、要綱上は「無制限」と定めている自治体が２６箇所にのぼるため、この平均値は実態を表すには不十分である。このため、当協会では、派遣費または派遣事業予算総額を謝金単価で除した値を、登録盲ろう者数で除した、「登録盲ろう者１人当たりの実質的な年間利用可能時間」を算出した。その結果、全国平均は１９７時間（昨年度の平均は２０１時間）であった。１ヶ月当たり１６時間である。近年では、登録盲ろう者の高齢化に関する声が寄せられていることからも、今後、通院のために派遣事業が利用されるケースが増えることも予想される。一回の通院に対し、送迎と診察のための待ち時間なども考慮すれば、数時間の利用は覚悟しなければならない。そうなると、他の用事で派遣事業を利用することは控えざるを得ない。派遣事業の頻繁頻度は個々の盲ろう者によって異なるため、限られた予算の枠の中で実施団体でもやりくりをしていることと推察するが、日々の生活を送る上では、心許ない時間数であることに変わりはない。

５－２．盲ろう者向け通訳・介助員養成研修事業

　派遣事業と同様に、養成研修事業も指定都市、中核市の必須事業となっているが、養成・現任研修の交互開催を行っている自治体もあるため、昨年度の報告書に示した「年度ごと」の実施状況では、全体の状況が把握しづらいことから、本年度は「基礎情報」として、年度に関わらず、自治体が養成研修事業の実施主体になっているか、養成研修事業の実施団体の種別について、多角的分析にて明らかにした。

　平成２７年度時点では養成研修事業の実施主体ではなかった福井県では、２８年度から養成研修の実施予算が組まれた。

　一方、都道府県単位で見ると、青森県・香川県は養成研修事業が行われていない。

　香川県の場合、平成２３年度までは養成研修会が実施されていたものの、その後４年間は行われておらず、代わりに県が実施主体となって、現任研修を友の会が行っている。平成２４年度の調査では、同県の通訳・介助員数は１１４人で、本年度の登録数１１３人とほぼ変わっていない。また、登録盲ろう者数も平成２４年度も今年度も１０人と、横ばい状況である。一方で、盲ろう者に関する実態調査(平成２４年度)によると、香川県内の推計盲ろう者数は１８２人であり、支援の手が届いていない盲ろう者の掘り起こしが必要であると思われる。

　香川県に限らず、掘り起こしの結果、新たな通訳・介助員のニーズが生まれることが想定されるため、養成研修会を実施するノウハウを蓄積していくことは、重要であろう。本年度の調査では、平成２９年度は養成研修を行わない自治体や、養成研修と現任研修の交互開催を行っている自治体もある。さらに、平成２７年度における全国の養成研修会の応募者数は平均１７．３人であったが、中には応募者３人という地域もあり、費用対効果の観点から、今後、養成研修会の開催方法を見直す自治体が増えることも考えられる。

　一方、国が示した標準カリキュラムの実施状況については、必須科目の時間数（４２時間）を満たす実施団体は、平成２７年度実績で３８団体、平成２８年度予定で３６団体である。さらに選択科目も含めた８４時間のカリキュラムを満たす実施団体は、平成２７年度実績、及び平成２８年度予定ともに５団体である。

　カリキュラムの充足度という観点から見ると、第４部の記述回答にも示した通り、必修科目４２時間、また選択科目を含めた８４時間の研修を実施してもなお、研修時間が足りない、という声が寄せられている。その背景には、多岐に渡る盲ろう者のコミュニケーション手段を習得する困難さがあり、中でも、点字や手話等の知識を持たない初心者の養成について懸念している実施団体が多いように見受けられる。しかし、４３実施団体中、受講要件として手話技能を設けているのは８団体、点字技能は７団体である。応募者数の低調さや、通訳・介助員の不足、特に平日活動できる人員が不足していることから、間口を広く設けておきたいという実施団体のジレンマが垣間見える状況である。また、登録通訳・介助員の高齢化が問題になってきている地域もあり、年齢制限を設ける実施団体も見受けられた。

５－３．盲ろう者向け通訳・介助員現任研修事業

　青森県、山形県、福島県、栃木県、埼玉県、佐賀県については、２７・２８年度ともに現任研修を実施しない。この６県を除いた地域の実施団体は、養成研修と現任研修の交互開催も含めると４２団体あり、平成２７年度は３９団体が実施、２８年度も同数の団体が実施予定である。なお、青森県では地元開催ではなく、他県の研修会に派遣することで、現任研修の代わりとしている。

　また、実施団体によっては、現任研修の代わりとして養成研修の一部を受講させている場合、「現任研修を実施しない」としている（徳島県、福岡県（北九州市を除く）が該当する）。この点について、本調査では明確な定義をしていないが、現任研修の本質的な意義は、実際の活動を通じて抱く悩みや疑問点の共有・解決を図り、スキルアップに繋げるという点にあると思われる。基礎的な知識・技術の見直しといった点から、現に通訳・介助員として活動している者に養成研修の受講を促すことも、一定の意義があると考えられる。

　また、受講者数が増えない、本来受講してほしい人に受講してもらえない、といった理由から、受講の義務化を検討している団体も見受けられるが、土日などに参加できない通訳・介助員もおり、日程調整に苦慮しているという声もある。受講義務化を推し進めた場合は、開催時期・回数の幅を持たせる必要が生じることが予想されるが、そうなると、予算の問題も生じてくる。

　これらの問題を解決できる明確な答えは無いが、まずは派遣事業の登録盲ろう者や、登録通訳・介助員からの意見を聞きつつ、現任研修で取り上げた方がよいと思われる課題を整理することが肝要であろう。本調査では、各地域の実施団体が研修内容を決める上で考慮したことを掲載しているので、そちらも参考にして頂きたい。その上で、参加できなかった通訳・介助員には、何らかの形で、研修内容を提供できる方策を検討することが重要と思われる。

５－４．盲ろう者関連事業

　平成２８年度は２８件の（内１件は平成２９年度の事業実施に向けた準備）関連事業が行われる見込みである。内容としては、訓練（日常生活、コミュニケーション、情報機器）が多く、情報機器、日常生活に関するものが多い傾向は、昨年度と変わっていない。

　これまでにない事業としては、平成２９年度から和歌山県の盲ろう者友の会が自主事業として開始するという、盲ろう者も対象とした訪問介護事業が挙げられる。高齢化が進む中、日ごろ盲ろう者と接する機会が多く、コミュニケーション方法にも理解のある友の会が、こうした事業を立ち上げることは、新しい試みとして注目される。