**第１章　盲ろう者向け通訳・介助員派遣事業**

１－１．登録盲ろう者数と登録通訳・介助員数

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 登録盲ろう者数と  登録通訳・介助員数 | 平成27年度 | 平成26年度比 |
| 登録盲ろう者数 | 1,054人 | 34人（3.3%）増 |
| 登録通訳・介助員数 | 5,470人【※注】 | 82人（1.5%）増 |

※注１：宮城県（仙台市を除く）91人と仙台市47人、及び東京都（八王子市を除く）465人と八王子市466人の登録者は、それぞれ重複していると仮定し、91人を宮城県全体の、466人を東京都全体の登録通訳・介助員数として集計した。

※注２：和歌山県、和歌山市については未回答のため、前年度の通訳・介助員数を用いて集計した。

１－２．実施主体

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 派遣事業実施主体の別 | 都道府県（n=47） | | 指定都市（n=20） | | 中核市（n=45） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 実施主体になった | 47 | 100.0% | 17 | 85.0% | 27 | 60.0% |
| 実施主体になっていない | 0 | 0.0% | 3 | 15.0% | 18 | 40.0% |

１－３．実施方式

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 派遣事業実施方法 | 都道府県（n=47） | | 指定都市（n=17） | | 中核市（n=27） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 委託 | 47 | 100.0% | 17 | 100.0% | 26 | 96.3% |
| 直営 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 4.2% |

１－４．委託先

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 派遣事業委託先 | 都道府県（n=47） | | 指定都市（n=17） | | 中核市（n=27） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 盲ろう者団体（友の会等） | 17 | 36.2% | 2 | 11.8% | 11 | 40.7% |
| 聴覚障害者団体 | 18 | 38.3% | 6 | 35.3% | 7 | 25.9% |
| 視覚障害者団体 | 1 | 2.1% | 0 | 0.0% | 1 | 3.7% |
| 身体障害者団体 | 6 | 12.8% | 7 | 41.2% | 3 | 11.1% |
| その他障害者団体 | 5 | 10.6% | 2 | 11.8% | 4 | 14.8% |
| 自治体 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 3.7% |

１－５．再委託先

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 派遣事業再委託先 | 都道府県（n=2） | | 指定都市（n=1） | | 中核市（n=1） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 盲ろう者団体（友の会等） | 2 | 100.0% | 1 | 100.0% | 1 | 100.0% |

１－６．委託先への委託方法（指定都市、中核市）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 派遣事業委託先への委託方法 | 指定都市（n=17） | | 中核市（n=26） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 都道府県市を通じて一本化で委託 | 10 | 58.8% | 14 | 58.3% |
| 個別に委託 | 7 | 41.2% | 15 | 41.7% |

１－７．総予算

（１）総額、中央値、最低・最高額

|  |  |
| --- | --- |
| 都道府県市の総額（n=59） | 452,321,623円 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 区分 | 都道府県（n=44） | 指定都市（n=7） | 中核市（n=8） |
| 総額 | 410,119,730 円 | 20,215,360 円 | 21,986,533 円 |
| 中央値（0円は除く） | 3,274,000 円 | 1,779,940 円 | 2,410,790 円 |
| 最低額 | 200,000 円 | 314,900 円 | 162,484 円 |
|  | （青森県） | （仙台市） | （旭川市） |
| 最高額 | 94,575,000 円 | 7,140,520 円 | 6,348,010 円 |
|  | （大阪府） | （名古屋市） | （八王子市） |

（２）分布

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 総予算分布 | 都道府県（n=44） | | 指定都市（n=7） | | 中核市（n=8） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 100万円未満 | 5 | 11.4% | 2 | 28.6% | 3 | 37.5% |
| 100万円以上300万円未満 | 15 | 34.1% | 3 | 42.9% | 1 | 12.5% |
| 300万円以上500万円未満 | 6 | 13.6% | 0 | 0.0% | 2 | 25.0% |
| 500万円以上1,000万円未満 | 9 | 20.5% | 2 | 28.6% | 2 | 25.0% |
| 1,000万円以上5,000万円未満 | 7 | 15.9% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| 5,000万円以上 | 2 | 4.5% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |

１－８．コーディネーター手当

（１）総額、平均、最低・最高額

|  |  |
| --- | --- |
| 都道府県市の総額（n=49） | 51,043,947円 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 区分 | 都道府県（n=33） | 指定都市（n=5） | 中核市（n=6） |
| 総額 | 43,671,859 円 | 3,992,420 円 | 3,379,668 円 |
| 中央値（0円は除く） | 902,500 円 | 1,060,420 円 | 868,000 円 |
| 最低額（0円は除く） | 32,550 円 | 240,000 円 | 90,000 円 |
|  | （佐賀県） | （仙台市） | （下関市） |
| ※0円の自治体 | 山形県、福島県、茨城県、富山県、山梨県、静岡県、愛知県（名古屋市を除く）、三重県、奈良県、島根県、香川県、熊本県、宮崎県、鹿児島県 | 北九州市、熊本市 | 旭川市、函館市、前橋市 |
| 最高額 | 8,868,409 円 | 2,692,000 円 | 1,553,668 円 |
|  | （東京都） | （福岡市） | （八王子市） |

（２）分布

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| コーディネーター手当分布 | 都道府県（n=38） | | 指定都市（n=5） | | 中核市（n=6） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 0円 | 14 | 36.8% | 2 | 40.0% | 2 | 33.3% |
| 50万円未満 | 8 | 21.1% | 1 | 20.0% | 1 | 16.7% |
| 50万円以上100万円未満 | 5 | 13.2% | 0 | 0% | 1 | 16.7% |
| 100万円以上300万円未満 | 6 | 15.8% | 2 | 40.0% | 2 | 33.3% |
| 300万円以上500万円未満 | 2 | 5.3% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| 500万円以上1,000万円未満 | 3 | 7.9% | 0 | 0% | 0 | 0% |

（３）身分

|  |  |
| --- | --- |
| 実施先団体（n=53） | |
| コーディネーターの身分 | 人数 |
| 常勤 | 31 |
| 非常勤 | 26 |
| パート・アルバイト | 3 |
| ボランティア | 8 |
| 身分不明（補佐） | 1 |
| 身分未回答 | 3 |
| 非該当（ｺｰﾃﾞｨﾈｰﾀｰ身分ではなく他業務と兼務） | 1 |
| 非該当（非ｺｰﾃﾞｨﾈｰﾀｰ制）且つ人数未回答 | 1 |
| 身分・人数とも未回答 | 1 |

（４）人数体制

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 実施先団体（n=49） | | |
| コーディネーター人数体制 | 数 | 割合 |
| 1人体制 | 33 | 67.3% |
| 2人体制 | 13 | 26.5% |
| 3人体制 | 3 | 6.1% |

１－９．事務費

（１）総額、中央値、最低・最高額

|  |  |
| --- | --- |
| 全国総額 | 17,919,433円 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 区分 | 都道府県（n=40） | 指定都市（n=5） | 中核市（n=9） |
| 総額 | 14,534,977 円 | 1,024,600 円 | 2,359,856 円 |
| 中央値（0円は除く） | 167,000 円 | 131,000 円 | 75,000 円 |
| 最低額（0円は除く） | 10,000 円 | 94,000 円 | 5,764 円 |
|  | （高知県） | （北九州市） | （旭川市） |
| ※0円の自治体 | 福島県、愛知県（名古屋市を除く）、奈良県 | 該当なし | 該当なし |
| 最高額 | 2,342,000 円 | 462,000 円 | 1,284,000 円 |
|  | （神奈川県） | （福岡市） | （鹿児島市） |

（２）分布

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 事務費分布 | 都道府県（n=40） | | 指定都市（n=5） | | 中核市（n=9） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 0円 | 3 | 7.5% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| 10万円未満 | 12 | 30.0% | 1 | 20.0% | 5 | 55.6% |
| 10万円以上30万円未満 | 9 | 22.5% | 3 | 60.0% | 2 | 22.2% |
| 30万円以上50万円未満 | 10 | 25.0% | 1 | 20.0% | 1 | 11.1% |
| 50万円以上100万円未満 | 1 | 2.5% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| 100万円以上 | 5 | 12.5% | 0 | 0% | 1 | 11.1% |

１－１０．派遣費

（１）総額、中央値、最低・最高額

|  |  |
| --- | --- |
| 全国総額 | 387,519,884円 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 区分 | 都道府県（n=41） | 指定都市（n=5） | 中核市（n=6） |
| 総額 | 356,214,894 円 | 13,918,440 円 | 17,386,550 円 |
| 中央値（0円は除く） | 3,220,000 円 | 2,778,000 円 | 3,309,000 円 |
| 最低額（0円は除く） | 488,850 円 | 798,000 円 | 156,720 円 |
|  | （福井県） | （北九州市） | （旭川市） |
| 最高額 | 84,992,980 円 | 5,842,500 円 | 4,763,430 円 |
|  | （大阪府） | （名古屋市） | （八王子市） |

（２）分布

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 派遣費分布 | 都道府県（n=41） | | 指定都市（n=5） | | 中核市（n=6） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 0円 | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| 100万円未満 | 5 | 12.2% | 1 | 20.0% | 1 | 16.7% |
| 100万円以上200万円未満 | 12 | 29.3% | 1 | 20.0% | 1 | 16.7% |
| 200万円以上300万円未満 | 2 | 4.9% | 2 | 40.0% | 1 | 16.7% |
| 300万円以上500万円未満 | 8 | 19.5% | 0 | 0% | 3 | 50.0% |
| 500万円1,000万未満 | 7 | 17.1% | 1 | 20.0% | 0 | 0% |
| 1,000万円以上 | 7 | 17.1% | 0 | 0% | 0 | 0% |

（３）派遣利用可能時間数（年間）

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 派遣利用可能時間数 | 都道府県（n=47） | | 指定都市（n=17） | | 中核市（n=27） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 無制限 | 19 | 40.4% | 10 | 58.8% | 9 | 33.3% |
| 200時間未満 | 2 | 4.3% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| 200時間以上300時間未満 | 21 | 44.7% | 6 | 35.3% | 17 | 63.0% |
| 300時間以上500時間未満 | 2 | 4.3% | 1 | 5.9% | 0 | 0% |
| 500時間以上 | 1 | 2.1% | 0 | 0% | 1 | 3.7% |
| 未回答 | 2 | 4.4% | 0 | 0% | 0 | 0% |

※無制限には「予算の範囲内」としている都道府県市も含む。

１－１１．謝金単価（１時間あたり）

（１）謝金単価の中央値、中央値未満・以上、最低・最高額

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 区分 | 都道府県（n=45） | 指定都市（n=7） | 中核市（n=12） |
| 中央値 | 1,500 円/h | 1,425 円/h | 1,500 円/h |
| 最低額 | 800 円/h | 960 円/h | 1,000 円/h |
|  | （香川県） | （北九州市） | （函館市） |
| 最高額 | 3,000 円/h | 1,530 円/h | 1,660 円/h |
|  | （鳥取県） | （熊本市） | （前橋市） |

（２）謝金単価分布

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 派遣利用可能時間数 | 都道府県（n=45） | | 指定都市（n=7） | | 中核市（n=12） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 1,000円未満 | 1 | 2.2% | 1 | 14.3% | 0 | 0% |
| 1,000円以上1,500円未満 | 12 | 26.7% | 2 | 28.6% | 2 | 16.7% |
| 1,500円以上2,000円未満 | 26 | 57.8% | 3 | 42.9% | 8 | 66.7% |
| 2,000円以上2,500円未満 | 1 | 2.2% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| 2,500円以上 | 2 | 4.4% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| その他（算出不可） | 3 | 6.7% | 1 | 14.3% | 2 | 16.7% |

１－１２．派遣事業の利用制限

（１）18歳未満の利用登録

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 18歳未満の利用登録 | 都道府県（n=47） | | 指定都市（n=17） | | 中核市（n=27） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 可 | 39 | 83.0% | 11 | 64.7% | 19 | 70.3% |
| 不可 | 5 | 10.6% | 6 | 35.3% | 6 | 22.2% |
| その他 | 3 | 6.4% | 0 | 0% | 2 | 7.4% |

その他内訳：

・不可とする認定はないが、通訳・介助員の支援が必要と認められれば可。

・申請があれば事業主体と協議の上、適宜対応。

・該当者がいないため、検討したことがない。

（２）稼働時間制限

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 延長手続き | 都道府県（n=47） | | 指定都市（n=17） | | 中核市（n=27） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 4時間 | 0 | 0% | 2 | 11.8% | 0 | 0% |
| 6時間 | 1 | 2.1% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| 7時間 | 1 | 2.1% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| 8時間 | 37 | 78.7% | 11 | 64.7% | 20 | 74.1% |
| 9時間 | 0 | 0% | 1 | 5.9% | 0 | 0% |
| 上限なし | 8 | 17.0% | 3 | 17.6% | 7 | 25.9% |

（３）延長手続き

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 延長手続き | 都道府県（n=36） | | 指定都市（n=15） | | 中核市（n=17） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| あり | 6 | 16.7% | 2 | 13.3% | 4 | 23.5% |
| ない | 20 | 55.6% | 8 | 53.3% | 5 | 29.4% |
| 稼働時間制限なしのため非該当 | 7 | 19.4% | 1 | 6.7% | 5 | 29.4% |
| その他 | 3 | 8.3% | 4 | 26.7% | 3 | 17.6% |

その他内訳：

・1日の利用時間が8時間を越える場合は、事前の了解が必要。

・宿泊を伴う場合は8時間まで。

・宿泊を伴う場合は考慮する。

１－１３．県外派遣

（１）県外の盲ろう者からの依頼

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 延長手続き | 都道府県（n=45） | | 指定都市（n=17） | | 中核市（n=26） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 紹介・コーディネートをする | 36 | 80.0% | 14 | 82.4% | 20 | 76.9% |
| 紹介・コーディネートをしない | 2 | 4.4% | 1 | 5.9% | 3 | 11.5% |
| 紹介のみ行う | 2 | 4.4% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| その他（あっせんを含む） | 4 | 8.9% | 2 | 11.8% | 2 | 7.7% |
| 規程なし | 1 | 2.2% | 0 | 0% | 1 | 3.8% |

その他内訳：

・依頼があった際は、その都度、県の担当者に確認する。

・事業としてはコーディネートをしない。

・通訳・介助員に打診後、あっせん。

（２）自県通訳・介助員の県外派遣

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 自県通訳・介助員の県外派遣 | 都道府県（n=45） | | 指定都市（n=17） | | 中核市（n=27） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 認めている | 43 | 95.6% | 15 | 88.2% | 24 | 88.9% |
| 条件付きで認めている | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| 認めていない | 1 | 2.2% | 2 | 11.8% | 2 | 7.4% |
| 規定なし | 1 | 2.2% | 0 | 0% | 1 | 3.7% |

（３）他県通訳・介助員の派遣

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 他県通訳・介助員の派遣 | 都道府県（n=46） | | 指定都市（n=17） | | 中核市（n=27） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 認めている | 39 | 84.8% | 14 | 82.4% | 22 | 81.5% |
| 認めていない | 3 | 6.5% | 1 | 5.9% | 3 | 11.1% |
| 規定なし | 3 | 6.5% | 0 | 0% | 1 | 3.7% |
| その他 | 1 | 2.2% | 2 | 11.8% | 1 | 3.7% |

その他内訳：

・盲ろう者が県外へ外出する時のみ相談に応じる、今のところ行っていない。

１－１４．保険

（１）.登録盲ろう者対象の保険加入有無

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 登録盲ろう者対象の  保険加入有無 | 都道府県（n=47） | | 指定都市（n=17） | | 中核市（n=27） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 加入 | 28 | 59.6% | 6 | 35.3% | 16 | 59.3% |
| 未加入 | 19 | 40.4% | 11 | 64.7% | 11 | 40.7% |

（２）登録通訳・介助員対象の保険加入有無

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 登録通訳・介助員対象の  保険加入有無 | 都道府県（n=47） | | 指定都市（n=17） | | 中核市（n=27） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 加入 | 46 | 97.9% | 17 | 100.0% | 27 | 100.0% |
| 未加入 | 1 | 2.1% | 0 | 0% | 0 | 0% |

１－１５．自家用車の使用

（１）通訳・介助員のみの単独往復時

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 通訳・介助員のみの  単独往復時 | 都道府県（n=47） | | 指定都市（n=17） | | 中核市（n=27） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 可 | 31 | 66.0% | 3 | 17.6% | 13 | 48.1% |
| 特別な事由がある場合のみ可 | 7 | 14.9% | 6 | 35.3% | 7 | 25.9% |
| 不可（基本的に不可も含む） | 8 | 17.0% | 8 | 47.1% | 6 | 22.2% |
| その他 | 1 | 2.1% | 0 | 0% | 1 | 3.7% |

（２）盲ろう者を伴う同行介助移動時

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 盲ろう者を伴う  同行介助移動時 | 都道府県（n=47） | | 指定都市（n=17） | | 中核市（n=27） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 可 | 18 | 38.3% | 1 | 5.9% | 7 | 25.9% |
| 特別な事由がある場合のみ可 | 7 | 14.9% | 3 | 17.6% | 6 | 22.2% |
| 不可（基本的に不可も含む） | 21 | 44.7% | 13 | 76.5% | 14 | 51.9% |
| その他 | 1 | 2.1% | 0 | 0% | 0 | 0% |

１－１６．健康対策事業

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 健康対策事業の実施有無 | 都道府県（n=47） | | 指定都市（n=17） | | 中核市（n=27） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 実施する | 17 | 36.2% | 8 | 47.1% | 10 | 37.0% |
| 実施しない | 30 | 63.8% | 9 | 52.9% | 17 | 63.0% |

※なお、平成26年度に頸肩腕障害と診断された通訳・介助員数は、前年度と同じく4名であった。

１－１７．平成２６年度のコーディネート業務統計

（１）総派遣時間数

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 総派遣時間数 | 都道府県(n=24) | | 指定都市(n=3) | | 中核市(n=4) | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 500時間未満 | 3 | 12.5% | 0 | 0% | 1 | 25.0% |
| 500時間以上1,000時間未満 | 6 | 25.0% | 1 | 33.3% | 0 | 0% |
| 1,000時間以上2,000時間未満 | 6 | 25.0% | 1 | 33.3% | 3 | 75.0% |
| 2,000時間以上4,000時間未満 | 3 | 12.5% | 1 | 33.3% | 0 | 0% |
| 4,000時間以上6,000時間未満 | 3 | 12.5% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| 6,000時間以上8,000時間未満 | 1 | 4.2% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| 8,000時間以上 | 2 | 8.3% | 0 | 0% | 0 | 0% |

（２）総派遣件数

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 総派遣件数 | 都道府県(n=43) | | 指定都市(n=7) | | 中核市(n=7) | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 100件未満 | 6 | 14.0% | 0 | 0% | 2 | 28.6% |
| 100件以上300件未満 | 14 | 32.6% | 3 | 42.9% | 2 | 28.6% |
| 300件以上600件未満 | 5 | 11.6% | 2 | 28.6% | 1 | 14.3% |
| 600件以上1,500件未満 | 10 | 23.3% | 2 | 28.6% | 1 | 14.3% |
| 1,500件以上3,000件未満 | 6 | 14.0% | 0 | 0% | 1 | 14.3% |
| 3,000件以上2,500件未満 | 2 | 4.7% | 0 | 0% | 0 | 0% |

（３）打診総数

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| コーディネート打診総数 | 都道府県(n=19) | | 指定都市(n=3) | | 中核市(n=3) | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 300件未満 | 6 | 31.6% | 1 | 33.3% | 2 | 66.7% |
| 300件以上600件未満 | 3 | 15.8% | 1 | 33.3% | 0 | 0% |
| 600件以上1,000件未満 | 2 | 10.5% | 1 | 33.3% | 1 | 33.3% |
| 1,000件以上2,000件未満 | 2 | 10.5% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| 2,000件以上3,000件未満 | 1 | 5.3% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| 3,000件以上4,000件未満 | 2 | 10.5% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| 4,000件以上 | 3 | 15.8% | 0 | 0% | 0 | 0% |

（４）直接依頼件数

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 直接依頼件数 | 都道府県(n=17） | | 中核市（n=2） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 100件未満 | 7 | 41.2% | 0 | 0% |
| 100件以上300件未満 | 6 | 35.3% | 2 | 100.0% |
| 300件以上600件未満 | 0 | 0% | 0 | 0% |
| 600件以上1,000件未満 | 1 | 5.9% | 0 | 0% |
| 1,000件以上 | 3 | 17.6% | 0 | 0% |

**第２章　盲ろう者向け通訳・介助員養成研修事業**

２－１．平成27年度の実施有無と実施主体

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 養成研修事業  平成27年度の実施有無と  実施主体 | 都道府県（n=47） | | 指定都市（n=20） | | 中核市（n=45） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 実施する | 43 | 91.5% | 16 | 80.0% | 21 | 46.7% |
| ※上記の内、自治体が実施主体となっている数 | （43） | （100%） | (16) | （100%） | (21) | （100%） |
| 実施しない | 4 | 8.5% | 4 | 20.0% | 22 | 48.9% |
| 未回答（未定も含む） | 0 | 0% | 0 | 0% | 2 | 4.4% |

２－２．実施先団体の種別

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 養成研修事業  実施先団体の種別 | 都道府県（n=43） | | 指定都市（n=16） | | 中核市（n=21） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 盲ろう者団体（友の会等） | 17 | 39.5% | 3 | 18.8% | 9 | 42.9% |
| 聴覚障害者団体 | 17 | 39.5% | 7 | 43.8% | 7 | 33.3% |
| 視覚障害者団体 | 1 | 2.3% | 0 | 0% | 0 | % |
| 身体障害者団体 | 6 | 14.0% | 4 | 25.0% | 1 | 4.8% |
| その他障害者団体 | 2 | 4.7% | 2 | 12.5% | 4 | 19.0% |

※盲ろう者団体（友の会等）のうち、2県（岩手県、岡山県）は他団体からの再委託。

２－３．研修時間数

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 養成研修事業  研修時間数 | 都道府県（n=37） | | 指定都市（n=15） | | 中核市（n=19） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 20時間未満 | 1 | 2.7% | 1 | 6.7% | 0 | 0% |
| 20時間～30時間未満 | 0 | 0% | 0 | 0% | 1 | 5.3% |
| 30時間～40時間未満 | 1 | 2.7% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| 40時間～50時間未満 | 20 | 54.0% | 9 | 60.0% | 8 | 42.1% |
| 50時間～60時間未満 | 6 | 16.2% | 1 | 6.7% | 4 | 21.1% |
| 60時間～70時間未満 | 5 | 13.5% | 0 | 0% | 1 | 5.3% |
| 70時間～80時間未満 | 0 | 0% | 1 | 6.7% | 0 | 0% |
| 80時間～90時間未満 | 4 | 10.8% | 3 | 20.0% | 5 | 26.3% |

**第３章　盲ろう者向け通訳・介助員現任研修事業**

３－１．平成27年度の実施有無と実施主体

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 現任研修事業  平成27年度の実施有無と  実施主体 | 都道府県（n=47） | | 指定都市（n=20） | | 中核市（n=45） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 実施する | 32 | 68.1% | 12 | 60.0% | 19 | 42.2% |
| ※上記の内、自治体が実施主体となっている地域数 | （31） | （96.9%） | (12) | （100.0%） | (19) | （100.0%） |
| 実施しない | 11 | 23.4% | 7 | 35.0% | 23 | 51.1% |
| 未回答（未定も含む） | 5 | 10.6% | 1 | 5.0% | 3 | 6.7% |

※「実施する」のうち、１県（愛媛県）は「関係団体の自主事業」。

３－２．実施先団体の種別

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 現任研修事業  実施先団体の種別 | 都道府県（n=31） | | 指定都市（n=12） | | 中核市（n=19） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 盲ろう者団体（友の会等） | 12 | 38.7% | 3 | 25.0% | 8 | 42.1% |
| 聴覚障害者団体 | 13 | 41.9% | 4 | 33.3% | 7 | 36.8% |
| 視覚障害者団体 | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| 身体障害者団体 | 2 | 6.5% | 3 | 25.0% | 0 | 0% |
| その他障害者団体 | 4 | 12.9% | 2 | 16.7% | 4 | 21.0% |

※盲ろう者団体（友の会等）のうち、2県（岩手県、岡山県）は他団体からの再委託。

３－３．研修時間数

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 現任研修事業  研修時間数 | 都道府県（n=23） | | 指定都市（n=9） | | 中核市（n=6） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 10時間未満 | 8 | 34.8% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| 10時間以上20時間未満 | 8 | 34.8% | 5 | 55.6% | 0 | 0% |
| 20時間以上30時間未満 | 4 | 17.4% | 4 | 44.4% | 6 | 100.0% |
| 30時間以上40時間未満 | 2 | 8.7% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| 40時間以上 | 1 | 4.3% | 0 | 0% | 0 | 0% |

**第４章　考察**

　本稿では、本調査の調査結果に関する考察を行う。なお、今年度の調査にあたっては、昨年度まで「事業主体」と表記していた用語を、「実施主体」に改めた。また、各事業の委託先、再委託先、実施先を明確にするため、レイアウトの一部見直しや、表記の変更を行ったことを付記しておく。

４－１．盲ろう者向け通訳・介助員派遣事業

　派遣事業については、指定都市２０市のうち１７市（前年度同じ）、中核市４５市のうち２７市（昨年度より２市増加）が、新たに実施主体となった。また、指定都市、中核市に属さない滋賀県東近江市も、本事業の実施主体となった。

　登録盲ろう者数は３４人増（昨年度比３．３％増）と、ほぼ昨年度と同様の伸び率であった。一方、登録通訳・介助員数は８２人増（昨年度比１．５％増）と、和歌山県・市の調査結果が未回収である点を考慮しても、非常に低い増加率となった。この要因は、複数あると思われるが、一つには、本調査の第１部「２－７．養成研修事業全般で困っていること、感じていること」で取り上げたように、標準カリキュラムの普及に伴う必修４２時間の出席要件を満たせず、養成講習会を修了できない受講者が増えたことが考えられる。

　派遣利用可能時間数については、昨年度と同様に「２００時間以上３００時間未満」および「無制限（予算の範囲内）」という回答が最も多かった。この状況は、本調査を開始した頃から、ほとんど変化が無く、「２００時間以上３００時間未満」という利用可能時間数が、いわば標準時間として定着してしまった感がある。１年に２４０時間利用可の場合、盲ろう者が１ヶ月につき利用できる時間数は、わずか２０時間に過ぎず、買い物や趣味、学びの場に参加したり、誰かと会話を楽しむといった、盲ろう者が人間らしい生活を送るためには到底少ない時間数である。派遣時間数を拡大ないしは制限を緩和していけるよう、当協会としても繰り返し訴えてきたが、地域生活支援事業の枠組みの中では、予算枠に限界がある以上、現状の改善は困難な道のりと言わざるを得ない。また、利用盲ろう者が、皆一律に同じ利用時間数で足りるとも限らないため、個々が必要とする時間数を確保できる制度を検討していく必要があると思われる。

　また、派遣事業の実施先団体からは、盲ろう者向け通訳・介助員として登録をしても、手話通訳や同行援護・ガイドヘルパーの活動を優先されてしまうという悩みが寄せられた。この理由の一つとして挙げられた謝金の問題について、手話通訳を例に取ると、『手話通訳者等の派遣に係る要綱検討事業報告書』（厚生労働省　平成２４年度　障害者総合福祉推進事業／財団法人全日本ろうあ連盟編）では、手話通訳者の１時間あたりの平均謝金額は、都道府県２，２３５円、指定都市１，９４４円という結果が示されている。これを盲ろう者向け通訳・介助員にあてはめると、今年度の調査では、都道府県１，５００円、指定都市１，４２５円という結果が示された。

　盲ろう者向け通訳・介助員は、「通訳」に加えて、「移動介助」の知識・技術も必要であり、それらを同時にこなさなければならない場面もあることから、少なくとも手話通訳者と同等、あるいはそれ以上の謝金額を設定しなければ、養成講習会の内容の充実を図ったとしても、質の高い通訳・介助員の確保を実現することは、難しいと思われる。

４－２．盲ろう者向け通訳・介助員養成研修事業

　平成２７年度は、４３都道府県、１６指定都市、２１中核市が実施主体となった。

　都道府県別では、現任研修との交互開催による未実施県を除き、未だ養成研修事業が実施されていないのは、青森県と福井県の２県のみである。また、中核市では、４５市中２２市が未だ実施主体となっておらず、養成研修事業の必須事業化から３年経過した時点においてもなお、半数以上の中核市が実施主体となっていない現状が明らかとなった。

　また、養成研修カリキュラムについては、国が示したカリキュラム（以下、標準カリキュラム）が示す必須科目の時間数（４２時間）を満たしている自治体が６７都道府県市と、有効回答数のおよそ９割を占める結果となった。団体数でみると、第１部で示した通り、４３団体中３８団体において必修科目の実施がなされている。さらに、選択科目も３５団体で取り入れていることが分かった。

　平成２４年度に行った「盲ろう者通訳・介助員の養成カリキュラムの内容に関する調査」では、養成講習会の時間数は、全国平均３０時間であった。標準カリキュラムが示されたことにより、自治体に対し、養成研修委託先団体等が講習時間の増加、予算の増額交渉をしやすくなったことは、第１部でも示されており、まさしく“追い風”となっている。

　また、第１部では、平成２４年度に行った「盲ろう者通訳・介助員の養成カリキュラムの内容に関する調査」で行った調査項目のうち、「受講者についての課題」、「養成運営上の課題」について、改めて調査を行った。その結果、「受講者についての課題」では「登録レベルの技術が身につかない」が約７割と、平成２４年度の調査時と同じく高い割合を示した。

　それでは、時間数を増やせば解決できるかというと、必ずしもそうとは言い切れない。前述した通り、全国の養成講習会の平均時間数は、平成２４年度の調査時点では約３０時間程度に過ぎなかったことから、実現可能な時間数という点も考慮し、４２時間という時間数が示されたが、第１部の「養成運営上の課題」では、未だに「盲ろう当事者講師の確保」、「運営に関わるスタッフの確保」を挙げている団体が多く、標準カリキュラムが示す講習時間数に対し、実施先団体の多くは、十分な体制を整えられていない状況である。

　以上の点から、標準カリキュラムの必修時間数を、早急に見直すべきとは言い切れず、養成講習会修了後から登録に至るまでの過程や、現任研修などフォローアップ体制を構築する、あるいは謝金単価の見直しなど、養成講習会だけでなく、複合的な観点から受講者・修了者をサポートしていく必要がある。

　また、講師養成については、平成２７年度より新たにスタートした当協会主催の「盲ろう者向け通訳・介助員養成講習会指導者養成研修会」、及び当協会が今年度作成を予定しているテキスト『盲ろう者向け通訳・介助員養成講習会指導者のための手引書』が、一助となることが期待される。

４－３．盲ろう者向け通訳・介助員現任研修事業

　平成２７年度は、３２都道府県、１２指定都市、１９中核市が実施主体となった。

　現任研修事業については、養成講習会の受講をもって、現任研修の代わりとしている地域も見受けられた。標準カリキュラムの施行に伴い、養成講習会の内容が見直されている昨今においては、既に通訳・介助員として活動している者にとっても、改めて養成講習会を受講することは意義のあることだと思われる。また、現任研修予算の確保がままならない地域にあっては、こうした養成講習会の場を活用することは、良い方策と思われる。

　但し、基礎的な知識・技術の見直しといった点では、確かにこの方策は有効かもしれないが、現任者が現場に出て抱えた悩みを共有・相談することは難しいため、そうした声を受け止められる場を確保することが必要ではないだろうか。現任研修が難しい地域にあっても、現任者でしか話題にできない事柄を共有し、悩みの解決、スキルアップに繋げる機会を設けられるための予算化を、各自治体にはぜひお願いしたいところである。

４－４．盲ろう者関連事業

　本年度は２４件の関連事業が行われる見込みである。その内訳としては、主に訓練（日常生活、コミュニケーション、情報機器）を扱ったものが多く、うち情報機器訓練は９件、日常生活訓練は８件であった。

　情報機器訓練については、一部の自治体では訓練該当者がおらず、実施を取りやめたケースもあったようだが、全体的に見て、盲ろう者の情報機器に対する関心・ニーズの高まりを感じさせる結果となった。

　日常生活訓練については、できるだけ盲ろう者のニーズに沿う事業を行いたい、という思いとは裏腹に、個々の障害の程度や状況に応じた十分な対応ができなかったり、参加盲ろう者の高齢化や年齢差による訓練内容の見直しの必要性など、実施先団体が抱える悩みが、多少なりとも明らかとなった。当協会では、平成２３年度より宿泊型・通所型の生活訓練事業を実施してきており、そこで得られた知見を、徐々にではあるが蓄積している。各地域の生活訓練事業における課題に対し、それらの知見が活かされるよう情報を整理するとともに、各実施先団体が抱える課題についても、今後、より具体的な情報収集を行っていく必要があると考えられる。