１．派遣事業

１－１．登録盲ろう者数と登録通訳・介助員数

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 区分 | 平成26年度 | 平成25年度比 |
| 登録盲ろう者数 | 1,020人 | 30人（3%）増 |
| 登録通訳・介助員数 | 5,388人 | 505人（10.3%）増 |

１－２．事業主体

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 派遣事業主体の別 | 都道府県（N=47） | | 政令指定都市（N=20） | | 中核市（N=43） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 事業主体になった | 47 | 100.0% | 17 | 85.0% | 25 | 58.1% |
| 事業主体になっていない | 0 | 0.0% | 3 | 15.0% | 18 | 41.9% |

１－３．実施方式

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 派遣事業実施方法 | 都道府県（n=47） | | 政令指定都市（n=17） | | 中核市（n=24） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 委託 | 47 | 100.0% | 16 | 94.1% | 23 | 95.8% |
| 直営 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 4.2% |

１－４．実施団体への委託方法（政令指定都市、中核市）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 派遣事業実施団体への委託方法 | 政令指定都市（n=17） | | 中核市（n=24） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 県を通じて一本化で委託 | 11 | 64.7% | 14 | 58.3% |
| 個別に委託 | 6 | 35.3% | 10 | 41.7% |

１－５．委託先

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | n=89 |
| 派遣事業委託先 | 都道府県市数 | 割合 |
| 盲ろう者団体（友の会等） | 29 | 32.6% |
| 聴覚障害者団体 | 30 | 33.7% |
| 視覚障害者団体 | 3 | 3.4% |
| 身体障害者団体 | 15 | 16.9% |
| 自治体 | 1 | 1.1% |
| その他障害者団体 | 11 | 12.4% |

※盲ろう者団体（友の会等）のうち、２県（岩手県・岡山県）は他団体からの再委託。

２．総予算

２－１．総額、中央値、最低・最高額

|  |  |
| --- | --- |
| 全国総額 | 469,606,247円 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 区分 | 都道府県（n=47） | 政令指定都市（n=6） | 中核市（n=9） |
| 総額 | 424,710,478 円 | 20,624,900 円 | 23,630,769 円 |
| 中央値 | 3,615,140 円 | 2,560,000 円 | 1,296,000 円 |
| 最低額 | 105,200 円 | 782,000 円 | 94,689 円 |
|  | （大分県） | （北九州市） | （旭川市） |
| 最高額 | 88,886,000 円 | 7,038,500 円 | 9,072,000 円 |
|  | （大阪府） | （名古屋市） | （和歌山市） |

２－２．分布

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 総予算分布 | 都道府県（n=47） | | 政令指定都市（n=6） | | 中核市（n=9） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 100万円未満 | 7 | 14.9% | 1 | 16.7% | 2 | 22.2% |
| 100万円以上300万円未満 | 14 | 29.8% | 3 | 50.0% | 3 | 33.3% |
| 300万円以上500万円未満 | 5 | 10.6% | 2 | 33.3% | 4 | 44.4% |
| 500万円以上1,000万円未満 | 11 | 23.4% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| 1,000万円以上5,000万円未満 | 8 | 17.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| 5,000万円以上 | 2 | 4.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |

３．コーディネーター手当

３－１．総額、平均、最低・最高額

|  |  |
| --- | --- |
| 全国総額 | 50,689,580円 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 区分 | 都道府県（n=41） | 政令指定都市（n=5） | 中核市（n=5） |
| 総額 | 46,252,664 円 | 4,040,416 円 | 396,500 円 |
| 中央値 | 300,000 円 | 674,208 円 | 48,250 円 |
| 最低額 | 0 円 | 0 円 | 0 円 |
|  | （富山県、宮崎県、山梨県、奈良県、高知県、長崎県、香川県、鹿児島県、山形県、熊本県、茨城県、静岡県、島根県） | （北九州市、熊本市） | （旭川市、前橋市） |
| 最高額 | 8,113,600 円 | 2,692,000 円 | 2,692,000 円 |
|  | （東京都） | （福岡市） | （金沢市） |

３－２．分布

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| コーディネーター手当分布 | 都道府県（n=41） | | 政令指定都市（n=5） | | 中核市（n=9） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 0円 | 13 | 31.7% | 2 | 40.0% | 2 | 40.0% |
| 100万円未満 | 15 | 36.6% | 1 | 20.0% | 3 | 60.0% |
| 100万円以上300万円未満 | 9 | 22.0% | 2 | 40.0% | 0 | 0.0% |
| 300万円以上500万円未満 | 1 | 2.4% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| 500万円以上1,000万円未満 | 3 | 7.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |

３－３．身分

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | n=71 |
| コーディネーターの身分 | 人数 | 割合 |
| 常勤 | 30 | 42.3% |
| 非常勤 | 26 | 36.6% |
| アルバイト | 1 | 1.4% |
| ボランティア | 9 | 12.7% |
| 不明 | 5 | 7.0% |

３－４．人数体制

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | n=53 |
| コーディネーター人数体制 | 数量 | 割合 |
| 1人体制 | 36 | 67.9% |
| 2人体制 | 13 | 24.5% |
| 3人体制 | 3 | 5.7% |
| 0人（直接依頼のみ） | 1 | 1.9% |

３－５．平成２５年度の打診総数

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | N=51 | |
| コーディネート打診総数 | 都道府県市数 | 割合 |
| 300件未満 | 4 | 7.8% |
| 300件以上～600件未満 | 4 | 7.8% |
| 600件以上～1000件未満 | 3 | 5.9% |
| 1000件以上～2000件未満 | 5 | 9.8% |
| 2000件以上～3000件未満 | 2 | 3.9% |
| 3000件以上4000件未満 | 2 | 3.9% |
| 4000件以上 | 2 | 3.9% |
| 未回答 | 29 | 56.9% |

４．事務費

４－１．総額、中央値、最低・最高額

|  |  |
| --- | --- |
| 全国総額 | 18,844,085円 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 区分 | 都道府県（n=41） | 政令指定都市（n=5） | 中核市（n=7） |
| 総額 | 14,612,715 円 | 1,083,584 円 | 3,147,786 円 |
| 中央値 | 167,000 円 | 135,584 円 | 75,000 円 |
| 最低額 | 0 円 | 87,000 円 | 0 円 |
|  | （奈良県、長崎県） | （北九州市） | （前橋市） |
| 最高額 | 1,985,000 円 | 609,000 円 | 2,491,097 円 |
|  | （大阪府） | （福岡市） | （鹿児島市） |

４－２．分布

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 事務費分布 | 都道府県（n=41） | | 政令指定都市（n=5） | | 中核市（n=7） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 10万円未満 | 12 | 29.3% | 1 | 20.0% | 4 | 57.1% |
| 10万円以上50万円未満 | 23 | 56.1% | 3 | 60.0% | 2 | 28.6% |
| 50万円以上100万円未満 | 2 | 4.9% | 1 | 20.0% | 1 | 14.3% |
| 100万円以上 | 4 | 9.8% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |

５．派遣費

５－１．総額、中央値、最低・最高額

|  |  |
| --- | --- |
| 全国総額 | 309,377,069円 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 区分 | 都道府県（n=42） | 政令指定都市（n=5） | 中核市（n=5） |
| 総額 | 283,726,399 円 | 12,900,900 円 | 12,749,770 円 |
| 中央値 | 2,995,800 円 | 2,080,000 円 | 2,710,000 円 |
| 最低額 | 441,990 円 | 695,000 円 | 88,000 円 |
|  | （福井県） | （北九州市） | （旭川市） |
| 最高額 | 79,358,000 円 | 609,000 円 | 4,381,000 円 |
|  | （大阪府） | （名古屋市） | （金沢市） |

５－２．分布

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 派遣費分布 | 都道府県（n=42） | | 政令指定都市（n=5） | | 中核市（n=5） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 100万円未満 | 5 | 11.9% | 1 | 20.0% | 1 | 20.0% |
| 100万円以上300万円未満 | 17 | 40.5% | 3 | 60.0% | 2 | 40.0% |
| 300万円以上600万円未満 | 8 | 19.0% | 1 | 20.0% | 2 | 40.0% |
| 600万円以上1000万円未満 | 5 | 11.9% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| 1,000万円～3,000万未満 | 6 | 14.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0 |
| 3,000万円以上 | 1 | 2.4% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |

６．派遣利用可能時間数（年間）

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | n=89 |
| 派遣利用可能時間数 | 都道府県市数 | 割合 |
| 無制限 | 36 | 40.4% |
| 200時間未満 | 7 | 7.9% |
| 200時間以上300時間未満 | 33 | 37.1% |
| 300時間以上～500時間未満 | 4 | 4.5% |
| 500時間以上 | 7 | 7.9% |
| 未回答 | 2 | 2.2% |

※無制限には「予算の範囲内」としている都道府県市も含む。

７．謝金単価（１時間あたり）

７－１．謝金単価の中央値、中央値未満・以上、最低・最高額

|  |  |
| --- | --- |
|  | n=83 |
| 区分 | 内訳 |
| 中央値 | 1,500円 |
| 中央値未満 | 31ヶ所 |
| 中央値以上 | 53ヶ所 |
| 最低額 | 800円 |
|  | （香川県） |
| 最高額 | 2,500円 |
|  | （青森県、和歌山県、和歌山市、鳥取県） |

７－２．謝金単価分布

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 謝金単価 | 都道府県市数 | 割合 |
| 1,000円未満 | 2 | 2.2% |
| 1,000円以上～1,500円未満 | 29 | 32.6% |
| 1,500円以上～2,000円未満 | 46 | 51.7% |
| 2,000円以上～2,500円未満 | 3 | 3.4% |
| 2,500円以上 | 4 | 4.5% |
| 算出不可 | 4 | 4.5% |
| 未回答 | 1 | 1.1% |

８．派遣事業の利用制限

８－１．１８歳未満の利用登録

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | n=89 |
| １８歳未満の利用登録 | 都道府県市数 | 割合 |
| 可 | 68 | 76.4% |
| 不可 | 17 | 19.1% |
| その他 | 4 | 4.5% |

※「その他」は、「該当者がいないため、検討したことがない」（2件）、「不可とする認定はないが、通訳・介助員の支援が必要と認められれば可」（2件）であった。

８－２．延長手続き

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | n=69 |
| 延長手続き | 都道府県市数 | 割合 |
| あり | 13 | 18.8% |
| 宿泊時のみあり | 4 | 5.8% |
| ない | 35 | 50.7% |
| 稼働時間制限なしのため非該当 | 16 | 23.2% |
| 規定なし | 1 | 1.4% |

８－３．稼働時間制限

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | n=89 |
| 稼働時間制限 | 都道府県市数 | 割合 |
| 4時間 | 1 | 1.1% |
| 6時間 | 1 | 1.1% |
| 7時間 | 1 | 1.1% |
| 8時間 | 67 | 75.3% |
| 9時間 | 1 | 1.1% |
| 制限なし（規定なしも含む） | 18 | 20.2% |

９．県外派遣

９－１．県外の盲ろう者からの依頼

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | n=86 |
| 県外の盲ろう者からの依頼 | 都道府県市数 | 割合 |
| 紹介・コーディネートする | 66 | 76.7% |
| 紹介のみ（あっせんを含む） | 5 | 5.8% |
| コｰディネートのみ | 3 | 3.5% |
| 紹介・コーディネートしない | 10 | 11.6% |
| その他 | 1 | 1.2% |
| 規定なし | 1 | 1.2% |

９－２．自県通訳・介助員の県外派遣

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | n=88 |
| 自県通訳・介助員の県外派遣 | 都道府県市数 | 割合 |
| 認めている | 79 | 89.8% |
| 条件付きで認めている | 1 | 1.1% |
| 認めていない | 6 | 6.8% |
| 規定なし | 2 | 2.3% |

※「規定なし」には「想定していない」も含む。

９－３．他県通訳・介助員の派遣

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | n=87 |
| 他県通訳・介助員の派遣 | 都道府県市数 | 割合 |
| 認めている | 65 | 74.7% |
| 認めていない | 16 | 18.4% |
| 規定なし | 6 | 6.9% |

※「原則～」や、「大きな行事のみ相談」など、補足がある場合、「認めていない」に含む。

１０．保険

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | n=89 |
| 保険 | 登録盲ろう者 | | 登録通訳・介助員 | |
| 都道府県市数 | 割合 | 都道県市数 | 割合 |
| 加入 | 54 | 60.7% | 87 | 97.8% |
| 未加入 | 35 | 39.3% | 2 | 2.2% |

１１．自家用車の使用

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | n=89 |
| 自家用車の使用 | 単独往復時 | | 同行介助移動時 | |
| 都道府県市数 | 割合 | 都道府県市数 | 割合 |
| 可 | 44 | 49.4% | 22 | 24.7% |
| 特別な事由がある場合のみ、もしくは条件付きで可 | 23 | 25.8% | 16 | 18.0% |
| 不可 | 20 | 22.5% | 50 | 56.2% |
| その他 | 2 | 2.2% | 1 | 1.1% |

１２．健康対策事業

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | n=89 |
| 健康対策事業 | 都道府県市数 | 割合 |
| 行っている | 32 | 36.0% |
| 行っていない | 57 | 64.0% |

※なお、平成25年度に頸肩腕障害と診断された通訳・介助員数は4名であった。

１３．養成研修事業

１３－１．実施主体

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 養成研修事業主体の別 | 都道府県（N=47） | | 政令指定都市（N=20） | | 中核市（N=43） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 事業主体になった | 43 | 91.5% | 15 | 75.0% | 21 | 48.8% |
| 事業主体になっていない | 4 | 8.5% | 1 | 25.0% | 22 | 51.2% |

１３－２．委託先

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | N=110 |
| 養成研修事業委託先 | 都道府県市数 | 割合 |
| 盲ろう者団体（友の会等） | 26 | 23.6% |
| 聴覚障害者団体 | 34 | 30.9% |
| 視覚障害者団体 | 1 | 0.9% |
| 身体障害者団体 | 7 | 6.4% |
| その他障害者団体 | 9 | 8.2% |
| 未実施･実施せず | 33 | 30.0% |

※盲ろう者団体（友の会等）のうち、2県（岩手県・岡山県）は他団体からの再委託。

※「未実施」とは、都道府県市が実施主体として事業を行っていないケースを指す。一方、「実施せず」とは、養成・現任研修事業を隔年で実施しているケースや、過去に実施履歴はあるが、平成26年度は実施しないケースを指す。

１３－３．研修時間数

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | n=77 |
| 養成研修時間数 | 都道府県市数 | 割合 |
| 20時間未満 | 2 | 2.6% |
| 20時間～30時間未満 | 4 | 5.2% |
| 30時間～40時間未満 | 3 | 3.9% |
| 40時間～50時間未満 | 32 | 41.6% |
| 50時間～60時間未満 | 7 | 9.1% |
| 60時間～70時間未満 | 7 | 9.1% |
| 70時間～80時間未満 | 1 | 1.3% |
| 80時間～90時間未満 | 15 | 19.5% |
| 未回答 | 5 | 6.5% |
| その他（他県研修参加等） | 1 | 1.3% |

１３－４．自由選択時間数

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | n=77 |
| 養成研修自由選択時間数 | 都道府県市数 | 割合 |
| 0時間 | 22 | 28.6% |
| 10時間未満 | 5 | 6.5% |
| 20時間未満 | 0 | 0.0% |
| 30時間未満 | 1 | 1.3% |
| 未回答 | 48 | 62.3% |
| その他（他県の研修へ参加等） | 1 | 1.3% |

１４．現任研修事業

１４－１．事業主体

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 現任研修事業主体の別 | 都道府県（N=47） | | 政令指定都市（N=20） | | 中核市（N=43） | |
| 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 事業主体になった | 35 | 74.5% | 13 | 65.0% | 12 | 27.9% |
| 事業主体になっていない | 12 | 25.5% | 7 | 35.0% | 31 | 72.1% |

※事業主体になっていない都道府県のうち、１県（愛媛県）は、関係団体の自主事業として養成研修事業を行っている。

１４－２．委託先

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | N=110 |
| 現任研修事業委託先 | 都道府県市数 | 割合 |
| 盲ろう者団体（友の会等） | 19 | 17.3% |
| 聴覚障害者団体 | 20 | 18.2% |
| 視聴覚障害者団体 | 1 | 1.7% |
| 身体障害者団体 | 11 | 10.0% |
| その他障害者団体 | 10 | 9.1% |
| 未実施または実施せず | 50 | 45.5% |

※盲ろう者団体（友の会等）のうち、2県（岩手県、岡山県）は他団体からの再委託

※「未実施」とは、都道府県市が事業主体として事業を行っていないことを指す。「実施せず」とは、養成・現任研修事業を隔年で実施しているケースや、過去の実施履歴はあるが、平成26年度は実施しないケース等を指す。

１４－３．研修時間数分布

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | n=60 |
| 現任研修時間数分布 | 都道府県市数 | 割合 |
| 10時間未満 | 15 | 25.0% |
| 10時間以上20時間未満 | 15 | 25.0% |
| 20時間以上40時間未満 | 8 | 13.3% |
| 40時間以上 | 5 | 8.3% |
| 未回答 | 17 | 28.3% |

１４－４．自由選択時間数

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | n=60 |
| 現任研修自由選択時間数 | 都道府県市数 | 割合 |
| 0時間 | 5 | 8.3% |
| 0時間以上10時間未満 | 7 | 11.7% |
| 未回答 | 48 | 80.0% |

１５．考察

　本稿では、本調査に協力頂いた各団体からの記述回答を交えながら、調査結果に関する考察を行う。

１５－１．盲ろう者向け通訳・介助員派遣事業

　派遣事業においては、政令指定都市が３市から１７市が、中核市が１市から２５市が、新たに事業主体となった。また、登録盲ろう者数は、昨年度比で約３％増加した。登録通訳・介助員数はさらに多く、約１０％増えているが、事業主体の拡大に伴い、県の事業が県と市に分かれた結果、１人の通訳・介助員が２ヶ所の派遣事務所に登録されるケースも想定されるので、一概に通訳・介助員数が増えたとは言い難い面もある。

　また、事業主体が県と市に分かれた結果、これまで信頼関係を築いてきた通訳・介助員ではなく、登録盲ろう者の住む地域の通訳・介助員を利用するよう促されたり、派遣利用可能時間数が変わってしまうケースもあることが明らかとなった。派遣事業の利用者たる盲ろう者にとっては、サービスの質の低下に繋がりかねない大きな問題である。

　各自治体は、予算面や運営面等で試行錯誤を重ねている段階と思われ、本年度の実績を踏まえ、来年度の運営・予算が大きく変わることも予想される。当面の間は、こうした各自治体の動向を注視していく必要があろう。

　派遣利用可能時間数については、①各自治体の予算記入方法にばらつきがあること、②各自治体毎の盲ろう者数が明らかでない地域があること、以上の理由から、昨年度に当協会が行った、主に派遣費を基準とした派遣利用可能時間数の算出は行っていない。このことは、次年度調査における課題となるだろう。ちなみに、各自治体から寄せられた回答で最も多かったものは、無制限（予算の範囲内を含む）、次に２００時間以上３００時間未満であった。

１５－２．盲ろう者向け通訳・介助員養成・現任研修事業

　養成研修事業については、４３都道府県に加えて、政令指定都市は１市から１５市が、中核市は１市から２１市が、新たに事業主体となった。また、上記とは別に、２都道府県、政令市２市、中核市１市については、養成研修事業と現任研修事業を隔年開催しているため、本年度の養成研修事業は行わない。このほか、過去に事業主体として養成研修事業を行っていたものの、平成２３年度以降、養成研修事業を行っていない自治体もあり、地域によっては養成研修会を受けづらい状況が見受けられる。

　養成研修カリキュラムについては、今回、カリキュラムの時間数及び自由選択時間数についての調査項目を追加した。このうち研修時間数については、国が示す標準カリキュラムにおいて必修科目４２時間、選択科目４２時間、計８４時間が推奨されているが、本調査結果では、概ね必修科目の枠内でを学びきる４０時間～５０時間との回答が約４割を占めた。また８０時間～９０時間という研修時間数となっている自治体も約２割あり、国から示されたカリキュラムの浸透が進んでいることが窺える。

　一方、事業実施団体からは、講師不足、参加者の減少、研修を修了しても通訳・介助員登録に結びつかない、といった声が寄せられた。特に、講師不足は深刻であり、県内に適任者がおらず、県外から講師を招くなどの対策を検討する地域もあるが、招聘するにあたっての予算が足りず、運営に苦慮している自治体も見受けられる。

　また、面積の大きい自治体にあっては、地域の盲ろう者が派遣事業を利用しやすくなるよう、複数の地域で研修会を開催し、通訳・介助員を地域バランス良く養成することを検討しているケースもあるが、やはり講師の確保や予算面において苦慮している様子が窺える。

　講師を養成する方策としては、当協会では平成２３年度から養成モデル研修会を行っているが、より広範囲に講師養成のノウハウを提供していくためには、この養成モデル研修会とあわせて、講師用のテキストの整備などが望まれる。

　現任研修事業については、３８都道府県に加えて、政令指定都市は２市から１３市が、中核市は１市から１２市が、それぞれ事業主体となったことが分かった。養成研修事業と比較すると、現任研修事業は未実施の都道府県市が多く、派遣事業・養成研修事業実施団体からも、現任研修の必要性を訴えてはいるものの、予算化がされにくいという声が寄せられている。一方、現任研修を実施している自治体からは、受講者の固定、減少といった悩みを抱えている様子が窺える。

　通訳・介助員は現場での活動を通して、様々な疑問や悩みを抱えることが多い。そうした悩みを共有し、理解し合い、よりよい通訳・介助を行うためにはどうすればよいのかを考える機会として、また、更なるコミュニケーション技術の研鑽の場として、現任研修会は重要な役割を果たしている。地域で養成した通訳・介助員が、スキルアップを図りながら、長く通訳・介助活動に携われるよう、未実施の自治体においては、積極的な予算化、実施を進めて頂きたい。

１５－３．盲ろう者関連事業

　本年度は３４の関連事業の実施が予定されている。それぞれの事業内容を類別すると、生活訓練やパソコン訓練に関するものが最も多く、次いで相談支援、コミュニケーション訓練といった名目の事業が目立った。

　また、少数ではあるが、社会とのつながりをもっていない盲ろう者の掘り起こしに特化した事業や、盲ろう者支援先進地の視察事業といった事業を行う団体が見受けられるほか、上記（３）で課題として取り上げた養成研修会の講師育成に関連して、３年計画で養成研修会の講師を育成する事業が実施される予定である。